

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-6933/2016

01 февраля 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 01 февраля 2017 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 01 февраля 2017 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Кухаря В.Ф., судей Рыжкова Ю.В. и Трифионовой Л.А., при участии от заинтересованного лица – Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю (ИНН 2310024534, ОГРН 1022301619020) – Малыгиной Е.А. и Цика А.Г. (доверенности от 26.12.2016 и 30.01.2017), в отсутствие заявителя – федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Краснодарскому краю» (ИНН 2308174388, ОГРН 1102312020304), извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения министерства обороны Российской Федерации по Краснодарскому краю» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.06.2016 (судья Купреев Д.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2016 (судьи Соловьева М.В., Сурмалян Г.А., Филимонова С.С.) по делу № А32-6933/2016, установил следующее.

ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Краснодарскому краю» (далее – учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным представления от 21.01.2016 № 18-09-12/307 Межрегионального территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Краснодарском крае (далее – служба) в части пунктов 1 – 3.

8 августа 2016 года в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации службы. Согласно пунктам 1, 2 Указа Президента Российской Федерации от 02.02.2016 № 41 Федеральная служба финансово-бюджетного надзора упразднена, ее функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, по внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, определенных

Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», переданы Федеральному казначейству.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Управление Федерального казначейства по Краснодарскому краю (далее – казначейство).

Решением от 17.06.2016, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 07.10.2016, в удовлетворении заявления отказано. Суды исходили из того, что основания для признания недействительным представления в оспариваемой части отсутствуют, так как учреждение в нарушение требований статьи 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации не осуществило возврат неиспользованных бюджетных денежных средств, а допустило авансирование страховых взносов при отсутствии объекта обложения страховыми взносами на сумму 604 808 рубля 64 копейки; искажило бухгалтерские данные по строке 080 «Материальные запасы» в сторону завышения и по строке 490 «Расчеты по принятым обязательствам» Баланса (формы по ОКУД 0503130) на 01.01.2014 в сторону занижения.

В кассационной жалобе учреждение просит отменить судебные акты. По мнению заявителя, получатель средств федерального бюджета вправе осуществлять авансовые платежи по уплате страховых взносов за очередной финансовый год в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств на текущий финансовый год. Заявитель ссылается на то, что хозяйственные операции по отпуску материальных ценностей войсковой части 13204-2 на основании накладных от 13.08.2013 и 02.09.2013 отражены в бухгалтерском учете по строке 080 Баланса (остатки по счету 010500000 «Материальные запасы») своевременно, так как получатель материальных ценностей войсковая часть 13204-2 заполнила и утвердила извещения (форма по ОКУД 0504805) в соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации от 15.12.2010 № 173н только 09.01.2014, после чего эти операции отражены учреждением в надлежащих регистрах учета и отчетности за 2014 год. Делая вывод об искажении строки 490 Баланса формы 0503130 (по состоянию на 01.01.2014 не отражена кредиторская задолженность по счету 030200000 «Расчеты по принятым обязательствам» на сумму 215 520 рублей), суд не учел доводы о том, что начисление расходов на выплату денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений и отражение его по регистрам учета произведено на основании расчетно-платежных ведомостей, которые составлялись согласно приказам командира войсковой части 00916 от 12.12.2013 № 816 и 817 и установленным оправдательным документам. В 2014 году заявителю по коду бюджетной классификации (18702019993994134312) для выплаты денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим было выделено 47 432 193 рубля 16 копеек,

израсходованных в установленном порядке. Принятие бюджетных обязательств сверх установленных и выделенных лимитов бюджетных обязательств привело бы к нарушению действующего порядка исполнения бюджета по расходам.

В отзыве на кассационную жалобу казначейство просит оставить судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела и выслушав представителей казначейства, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Из материалов дела следует, что в период с 09.11.2015 по 11.12.2015 служба провела выездную проверку отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности филиала № 1 учреждения. В ходе проверки контролирующим органом выявлены нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, в связи с чем 21.01.2016 служба вынесла представление № 18-09-12/307 с требованием к начальнику учреждения устранить причины и условия, способствующие совершению нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации.

Не согласившись с предписанием, учреждение оспорило его на основании статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В частности, учреждение не согласно с содержащимся в пункте 1 представления выводом о неправомерном использовании обществом средств федерального бюджета, выразившемся в авансировании во внебюджетные фонды взносов при отсутствии объекта обложения страховыми взносами в общей сумме 604 808 рублей 64 копейки.

Указанная сумма авансирования не оспаривается учреждением.

Суд оценил довод учреждения об отсутствии запрета на авансирование страховых взносов и отклонил его. При этом суд исходил из норм части 1 статьи 5, части 1 статьи 7, части 1 статьи 8 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», а также статьи 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Руководствуясь данными нормами, суд сделал вывод о том, что не использованные на конец финансового года бюджетные денежные средства (образовавшаяся экономия) учреждение как получатель бюджетных средств должно было возвратить в доход бюджета в силу требований статьи 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а не авансировать страховые взносы при отсутствии объекта обложения страховыми взносами. Суд правомерно отметил, что авансирование страховых взносов за счет неиспользованных бюджетных ассигнований на

конец года на уплату страховых взносов в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации противоречит принципу результативности и эффективности использования бюджетных средств.

Заявитель не привел норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, прямо позволяющих ему перечислять бюджетные средства и образовывать дебиторскую задолженность перед внебюджетными фондами путем авансирования.

В пунктах 2, 3 представления указано на искажение бухгалтерских данных по строке 080 «Материальные запасы» Баланса формы 0503130 в сторону завышения, по строке 490 «Расчеты по принятым обязательствам» Баланса формы 050130 на 01.01.2014 в сторону занижения.

Суд установил, что по войсковой части 57229-35 имело место несвоевременное отражение в бюджетном учете операции по перемещению материальных запасов – индивидуальных запасов питания (далее – ИЗП). Так, 02.09.2013 представитель войсковой части 13204-2 получил от войсковой части 57229-35 1700 комплектов ИЗП на сумму 1 015 724 рубля 60 копеек и 13.08.2013 – 400 комплектов ИЗП на сумму 217 294 рубля 94 копейки по соответствующим накладным на отпуск материалов на сторону, а отражены эти операции в журнале операций по выбытию и перемещению нефинансовых активов и оборотно-сальдовой ведомости за январь 2014 года по счету 1.105.32 «Продукты питания – иное движимое имущество учреждения» в общей сумме 1 233 019 рублей 54 копейки.

Учреждение ссылается на то, что данные операции отражены в регистрах бухгалтерского учета за январь 2014 года датой утверждения (подписания) извещения (форма по ОКУД 0504805) грузополучателем; соответствующие извещения заполнены и утверждены получателем (войсковой частью 13204-2) 09.01.2014. При этом учреждение указывает на раздел 2 приложения № 5 к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 15.12.2010 № 173н «Об утверждении форм первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета, применяемых органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными академиями наук, государственными (муниципальными) учреждениями и Методических указаний по их применению».

Отклоняя доводы заявителя, суд согласился с выводами службы о том, что в данном случае имеет место нарушение требований части 3 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», согласно которой первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным – непосредственно после его окончания. Лицо,

ответственное за оформление факта хозяйственной жизни, обеспечивает своевременную передачу первичных учетных документов для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учета, а также достоверность этих данных. Согласно части 1 статьи 10 того же Закона данные, содержащиеся в первичных учетных документах, подлежат своевременной регистрации и накоплению в регистрах бухгалтерского учета.

Кроме того, согласно приказу Министерства финансов Российской Федерации от 15.12.2010 № 173н извещение (ф. 0504805) используется при оформлении расчетов, возникающих по операциям приемки-передачи имущества, обязательств между учреждением и созданными им обособленными структурными подразделениями (филиалами), наделенными полномочиями ведения бухгалтерского учета, в том числе при реорганизации. Между тем из материалов дела не следует и заявитель не ссылался на то, что спорные операции имели место между учреждением и созданными им обособленными структурными подразделениями (филиалами).

В соответствии с пунктом 16 Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.12.2010 № 191н, в разделе «Нефинансовые активы» по строке 080 отражаются остатки по счету 010500000 «Материальные запасы». Суд обоснованно указал, что в связи с допущенным нарушением имело место искажение строки 080 «Материальные запасы» в сторону увеличения на 1 233 019 рублей 54 копейки.

В ходе проверки правомерности использования средств федерального бюджета на выплату компенсации за наем (поднаем) жилых помещений служба также установила, что денежная компенсация выплачивалась не одновременно с выплатой денежного довольствия за истекший месяц в нарушение пункта 12 постановления Правительства Российской Федерации от 31.12.2004 № 909 «О порядке выплаты денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим – гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы, и членам их семей». Так, выплаты компенсации за наем жилых помещений за 2013 год осуществлялись в 2014 году. Перечисления в общей сумме 215 520 рублей производились на основании приказов командира войсковой части от 12.12.2013 № 816, 817 «О выплате денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим войсковой части 00916».

При этом в сведениях формы 0503169 по состоянию на 01.01.2014 эта кредиторская задолженность не была отражена.

Согласно пункту 18 Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы

Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.12.2010 № 191н, в разделе «Обязательства» строки 490 отражаются остатки по счету 030200000 «Расчеты по принятым обязательствам». В результате допущенного нарушения на 01.01.2014 по строке 490 имело место искажение в сторону уменьшения на общую сумму 215 520 рублей.

При этом в акте от 11.12.2015 выездной плановой проверки филиала № 1 учреждения за 2014 год отражено, что согласно пояснениям начальника филиала приказы от 12.12.2013 № 816 и 817 были предоставлены для исполнения только в январе 2014 года, однако эти пояснения не приняты во внимание в связи с отсутствием подтверждающих доказательств.

Учитывая изложенное, кассационный суд не находит оснований для отмены обжалованных судебных актов.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.06.2016 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2016 по делу № А32-6933/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

В.Ф. Кухарь

Ю.В. Рыжков

Л.А. Трифонова