



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
17 июля 2018 г.

Дело № А32-2169/2018

Резолютивная часть решения объявлена 11 июля 2018 года
Решение в полном объеме изготовлено 17 июля 2018 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Дуб С.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Повериновой Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению конкурсного управляющего ООО «Сочи-Октан» Караван Сергей Владимировича (ИНН 2318037207), г. Сочи,

к Управлению Федерального казначейства по Краснодарскому краю, г. Краснодар,

- о признании незаконным бездействие Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю, юридический адрес: 350000, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Карасунская, д. 155 , выразившееся в длительном неисполнении решения суда по взысканию с Муниципального общеобразовательного бюджетного учреждения средняя общеобразовательная школа №94 г. Сочи в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Сочи-Октан» денежных средств в размере 109 972 (сто девять тысяч девятьсот семьдесят два) рубля 00 копеек;

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Самородов Л.А. - по доверенности от 10.07.2018,

от заинтересованного лица: Малыгина Е.А. - по доверенности от 29.06.2018,

У С Т А Н О В И Л:

Конкурсный управляющий ООО «Сочи-Октан» Караван Сергей Владимирович (далее – заявитель) обратился в суд с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Краснодарскому краю (далее – заинтересованное лицо, управление), о признании незаконным бездействие Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю, юридический адрес: 350000, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Карасунская, д. 155 , выразившееся в длительном неисполнении решения суда по взысканию с Муниципального общеобразовательного бюджетного учреждения средняя общеобразовательная школа №94 г. Сочи в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Сочи-Октан» денежных средств в размере 109 972 (сто девять тысяч девятьсот семьдесят два) рубля 00 копеек.

Заявитель требования по заявлению поддержал, заявил ходатайство об отложении судебного заседания.

Заинтересованное лицо возражала.

Ходатайство оставить без удовлетворения, так как оснований не имеется.

Заинтересованное лицо по требованиям возражала.

Суд, выслушав представителей сторон исследовав материалы дела, установил следующее.

01 июля 2013 года Арбитражным судом Краснодарского края по делу №А32-29332/2012-44/609-Б вынесено Решение о признании ООО «Сочи-Октан» несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, утвержден конкурсным управляющим ООО «Сочи-Октан» - Караван Сергей Владимирович.

05 октября 2017 года Арбитражным судом Краснодарского края по делу №А32-29332/2012-44/609-Б было вынесено Определение о продлении процедуры конкурсного производства сроком на пять месяцев.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.11.2014 с Муниципального общеобразовательного бюджетного учреждения средняя общеобразовательная школа № 94 г. Сочи, г. Сочи в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Сочи-Октан», г. Сочи взыскана задолженность в сумме 109 972 рублей.

Взыскать с Муниципального общеобразовательного бюджетного учреждения средняя общеобразовательная школа № 94 г. Сочи, г. Сочи в доход Федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 4 299,16 рублей.

18 июля 2016 года по почте России конкурсный управляющий ООО «Сочи-Октан» в адрес ответчика направил заявление с оригиналом исполнительного листа АС №005631528 для исполнения.

В январе 2017 года на официальном сайте Федерального казначейства конкурсный управляющий отследив информацию о ходе исполнения исполнительного документа, выявил то, что 27.07.2016 года исполнительный лист АС №005631528 был возвращен.

23 сентября 2017 года, конкурсный управляющий ООО «Сочи-Октан» Караван Сергей Владимирович обратился к ответчику с заявлением о возврате исполнительного листа.

Управление Федерального казначейства по Краснодарскому краю в адрес управляющего (г. Краснодар, ул. Калинина, д. 313) направило ответ на данное заявление, в котором указало что почтовое отправление с оригиналом исполнительного листа передано на временное хранение в почтовое отделение 350999 «Краснодар почтамт», т.е. возвращены в адрес отправителя.

Однако, обращения конкурсного управляющего в суд, ответчиком не получено письмо с оригиналом исполнительного листа, что, по мнению заявителя, является грубым нарушением норм процессуального права и полным бездействием ответчика.

Суд, исследовал материалы дела, приходит к выводу о том, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно частям 4, 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что исполнительный лист АС № 005631528 от 24.12.2014 по делу № А32-34163/2014 и решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.11.2014 о взыскании с Муниципального общеобразовательного бюджетного учреждения средняя общеобразовательная школа № 94 г. Сочи денежных средств в пользу ООО «Сочи-Октан» поступили в адрес Управления 26.07.2016.

Однако, лицевой счет должника отсутствовал.

Согласно п.п. 3 п. 20 ст. 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» отсутствие лицевого счета муниципального бюджетного учреждения в органе Федерального казначейства, в который предъявлен исполнительный документ, является основанием для возврата указанных документов взыскателю.

В связи с чем, уведомлением от 27.07.2016 № 18-05-07/2787 указанные документы возвращены без исполнения по юридическому адресу взыскателя ООО «Сочи-Октан», указанному в исполнительном листе и соответствующему данным ЕГРЮЛ.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица" юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя.

Соответствующая информация о ходе исполнения по указанному исполнительному документу своевременно была размещена на сайте: <http://krasnodar.roskazna.ru/> Информация для взыскателей/Узнать о ходе исполнения документа согласно приказа Федерального казначейства от 12.11.2010г. № 304 «О размещении органами Федерального казначейства на интернет-сайтах информации о ходе исполнения предъявленных исполнительных документов» и находилась в открытом доступе для взыскателя.

Согласно ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличие у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

При указанных обстоятельствах, суд считает необходимым в удовлетворении требования заявителя отказать, поскольку заявитель не лишён возможности получить дубликат исполнительного листа. Кроме того, в соответствии с бюджетным законодательством исполнительный лист необходимо было предъявлять не в Управление Федерального казначейства, а в Финансовое управление Администрации г. Сочи.

Руководствуясь ст. 120 Конституции Российской Федерации, ст.ст. 27, 29, 65, 156, 167-170, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Ходатайство заявителя об отложении судебного заседания оставить без удовлетворения.

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

С.Н. Дуб